

Протокол

№ 7608

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5339** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. И. И. редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Р. А. редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, представлява се от юрк.

П., с пълномощно по делото и юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на Столична община, постъпило на 31.05.2024г., с което представят жалба вх. №СОА24-ГР94-2734/23.05.2024г., ведно с приложенията – оригинал, 33 листа. Уведомление 1 бр., писмо 2 листа, становище 2 листа, заповед 2 листа, и протокол за връчване от 21.05.2024г. 1 лист.

ДОКЛАДВА писмо - поверително на Столична община, постъпило на 04.06.2024г., с което представят писмо на Държавна агенция „Национална сигурност“.

На жалбоподателите се предостави постъпилата преписка за запознаване и писмото на ДАНС.

Жалбоподателят А.: Да се приеме постъпилото писмо на ДАНС и преписката.

Жалбоподателят И.: Да се приеме постъпилото писмо и преписката.

ЮРК. П.: Да се приемат.
По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените документи от Столична община, включително и писмото от ДАНС.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

За двамата жалбоподатели З. А.: Моля да уважите жалбата по мотиви, които сме изложили в нея. Във връзка с писмото от ДАНС, в него не са посочени конкретни данни, с които може да се съди, че при нашето планирано мероприятие ще се наруши обществения ред и законите в България. Напротив в самото писмо е написано, че предишни наши мероприятия са минавали мирни и без нарушения. Претендирам разноски в размер на 20 лв. - държавна такса.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Съгласно ЗСММ кметът следва да се съобрази със становищата получени от СДВР и ДАНС, като в настоящия случай и в двете е посочено, че при събиране на голяма численост от хора е налице опасност за обществения ред. Претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ РЕШЕНИЕТО СИ.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 12, ал. 4 от Закона за събранията, митингите и манифестациите (ЗСММ).

Образувано е по жалбата на председателя УС на Сдружение „Български национален съюз – Еделвайс“ З. Р. А., със седалище и адрес на управление [населено място] и Х. И. И., упълномощен заявител, комендант и участник в мероприятиято, срещу Заповед № СОА24-РД09-2968/17.05.2024 година на Кмета на Столична община, с която е забранено провеждането на заявеното от БНС „Еделвайс“ възпоменателно траурно шествие в памет на генерал Х. Л. и жертвите на комунистическия режим на 22.02.2025 година от 17.00 до 21.00 часа, със следния маршрут: сборен пункт пл. „С.“ и шествие по [улица], [улица], [улица], [улица], до [улица].

В обстоятелствената част на жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния закон. Изложено е, че атакуваната заповед не покривала дори минималните изисквания на разпоредбата на чл. 12, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от ЗСММ за забрана на мероприятиято. В заповедта не били изложени доводи, а доколкото такива можели единствено да се предполагат, то те били несъстоятелни и базирани на

неясни предположения. Неразбираемо било кои от изложените в писмото на СДВР аргументи споделял кмета на СО, всички или само някой от тях, както и защо това е така. Препоръките на СДВР не били задължителни за органа, а и те биха били актуални ако в тях се съдържаха безспорни данни за опасност от нарушаване на обществения ред, а не на позоваване на организирани минали събития, когато конфликти не са установени и евентуално провеждане на бъдещи такива. Отделно от това мероприятиято било заявено първо по ред и евентуално провеждано в последствие контра-мероприятие е основание за неговата забрана, а не за такава на процесното.

Позоваването на бъдещи, несигурни събития по изключително противоположен начин било използвано за ограничаване на гарантираните от КРБ права. Липсвали данни при провеждането на идентични, ежегодни прояви, да се е стигало до нарушаване или застрашаване на обществения ред, да са ограничавани правата на гражданите, да е допускано нарушаване на закона или шествието да не е протичало при стриктно спазване нормите на ЗСММ. Липсвали и твърдения при провеждането на това мероприятие да не са спазвани указания на представители на СДВР, ангажирани с охраната му, а всички действия са били насочени към това, шествието по възможно най-незначителен начин да затруднява транспорта и придвижването на софиянци и гостите на столицата. Писмото на СДВР, на което се базира оспорения акт, било идентично по съдържание и лексика с подобни писма от предходни години, като бил очевиден формалния му характер. В заповедта на кмета на СО, освен пълната липса на мотиви не бил третиран и въпроса за проведените в предходни години мероприятия, които са били реализирани съгласно заявленията, а не със съгласувателните писма на СО, тъй като забраната на тези мероприятия е била отменена от АССГ и на кмета на СО е било указано да предложи друго време и място за провеждането им. Органът не изпълнил съдебните решения, не предложил маршрут, съпоставим със заявления, а е направил опит да допише ЗСММ и да промени характера на мероприятиято от шествие в митинг, правомощие каквото нямал по закон. Атакуваната заповед била немотивирана и неподкрепена с доказателства, изискуеми от ЗСММ, поради което следвало да бъде отменена.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Уведомление с вх. № СОА24-СГ01-1110/17.05.2024 година Сдружение „Български национален съюз – Еделвайс“ със седалище и адрес на управление [населено място] е уведомило Кмета на Столична община, че на 22.02.2025 година от 17.00 до 21.00 часа, ще се проведе възпоменателно, траурно, факелно шествие в памет на генерал Х. Л. и жертвите на комунистическия режим, със следния маршрут: от пл. „С.“, [улица], [улица], [улица], до [улица].

С писмо с изх. № 513000-37654/17.05.2024г./л.30/ Директорът на Столична дирекция на вътрешните работи е дал становище, че мероприятиято не трябва да се провежда. Становището е аргументирано с това, че провеждащото се от няколко години мероприятие, добило обществена популярност, като „Луковмарш“ събира в редиците си около 600-700 души. Посочено е, че участниците в шествието се оприличават като лица с крайно десни убеждения от облеклото и визията им. Посочено е, че въпреки че същите не са си позволяват издигането на транспаранти, плакати или надписи, проповядващи национална или расова омраза, начинът на провеждане на шествието,

чрез групиране на присъстващите в строй, паленето на факли и използването на военни униформи създава в обществото впечатление, че се провежда ритуал, наподобяващ ритуалите на паравоенни формирования от началото на 20-ти век. Посочено е, че в продължение на няколко години, непосредствено преди провеждане на траурното шествие в памет на генерал Х. Л. на територията на [населено място] се е състояло протестно мероприятие с искане за прекратяване на шествието. Посочено е, че в двете мероприятия взимат участие лица с крайно десни и националистически убеждения и такива с крайно леви, анархисти и антифашисти, част от които пристигат организирано от чужбина. Посочено е, че въпреки че през изминалите години не са констатирани сериозни инциденти, събирането на множество лица с противоположни убеждения в централната градска част на [населено място], ангажира използването на голям брой служители от Министерството на вътрешните работи с цел недопускане нарушения на обществения ред, както и гарантиране безопасността на движението. Посочено е, че с оглед възникналите ксенофобски прояви в различни части на света, мероприятието следва да бъде определено с висока степен на обществена опасност. Със Заповед № СОА24-РД09-2968/17.05.2024 година Кметът на Столична община е забранил провеждането на възпоменателно траурно шествие в памет на генерал Х. Л. и жертвите на комунистическия режим на 22.02.2025 година от 17.00 до 21.00 часа, със следния маршрут: от пл. „С.“, [улица], [улица], [улица], [улица], до [улица].

За да постанови този резултат органът се е позовал на писмо с изх. № 513000-37654/17.05.2024 година на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи и писмо от ДАНС.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 21.05.2024г./л.32/, поради което подадената на 23.05.2024г. жалба от организатора на събитието, чрез Кмета на Столична община, е допустима.

Правото на гражданите да се събират мирно и без оръжие на събрания и манифестации е гарантирано в чл. 43, ал. 1 от Конституцията на Република България. Кметът на общината може да забрани провеждането на събрание, митинг или манифестация при наличието на несъмнени данни, че: 1) са насочени към насилствено изменение на конституционно установения ред или срещу териториалната цялост на страната; 2) застрашават обществения ред в съответното населено място; 3) застрашават народното здраве при предварително обявена епидемична обстановка; 4) нарушават правата и свободите на другите граждани, арг. чл. 12, ал. 2 от ЗСММ. Забраната се налага с мотивиран писмен акт в срок от 24 часа от уведомяването, арг. чл. 12, ал. 3 от ЗСММ.

Съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган – Кмета на Столична община, арг. чл. 12, ал. 2 от ЗСММ.

Съдът намира, че оспорената заповед липсват фактически и правни основания, на които се базира, както и мотиви. Препращането към писмото на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи е допустимо средство за мотивиране, съобразно даденото с Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 година на Върховния съд на Република България тълкуване, стига в документа да са изложени достатъчно фактически и правни основания за издаване на акта. В конкретния случай в писмото на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи не се съдържат фактически основания. В същото се съдържа предположения, които не почиват на обективни данни. Позоваване на правни норми липсва и в оспорената заповед, поради

което е затруднен съдебния контрол. Съдът не следва да предполага на база на кои правни и фактически основания е базирал решението си органа. В същото се излагат предположения, които не почиват на обективни данни, а и не са подведени под конкретна правна норма.

Съдът счита, че забраната за упражняване на конституционно гарантирано право, провеждане на митинг в конкретния случай, е радикална мярка, която изисква солидна обосновка. Постановявайки забрана за провеждане на митинг Кметът на Столична община е в отговорната ситуация да гарантира конституционни права и да защити живота и здравето на населението. Необходимият баланс при защита на правата и свободите и налагането на ограничение може да се постигне само чрез сериозна, добросъвестна и разумна мотивировка.

Като се е позовал на писмо на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи, в което не се съдържат установени данни и като не е изложил собствени мотиви, административният орган е постановил немотивиран акт и е лишил съда от възможността да извърши дължимата проверка за законосъобразност. Тези изводи не се променят и от представеното становище на ДАНС, в което също не се съдържат данни, обосноваващи издаването на оспорената Заповед на кмета на СО.

Отделно от това в преписката не се съдържат доказателства, че с участниците в марша могат да застрашат обществения ред в [населено място].

Предвид гореизложеното съдът намира издадената заповед за незаконосъобразна, поради наличието на основанията по чл. 146 т.2, т.3 и т.4 от АПК. С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса, ответникът не доказва съществуването на фактическо и правно основание, мотивирали го да издаде процесния акт.

С оглед на горното обжалваната заповед следва да се отмени. Преписката следва да се изпрати на Кмета на Столична община за ново произнасяне.

В тежест на Столична община следва да се възложат направените от жалбоподателите разноси в размер на 20/ двадесет /лв. за държавна такса.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, вр. чл. 173, ал. 1 и чл. 174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № СОА24-РД09-2968/17.05.2024г. на Кмета на Столична община, с която забранено провеждането на възпоменателно траурно шествие в памет на генерал Х. Л. и жертвите на комунистическия режим на 22.02.2025 година от 17.00 до 21.00 часа, със следния маршрут: от пл. „С.“, [улица], [улица], [улица], [улица], до [улица]

ВРЪЩА преписката по Уведомление с вх. № СОА24-СГ01-1110/17.05.2024 година от Сдружение „Български национален съюз – Еделвайс“ със седалище и адрес на управление [населено място] на Кмета на Столична община за ново произнасяне в четиринадесет дневен срок, който тече от датата на получаване на съобщението за постановеното решение.

ОСЪЖДА Столична община ДА ЗАПЛАТИ на жалбоподателите З. Р. А. и Х. И. И. сумата от общо 20 двадесет лева /двадесет/, представляваща разноси по делото за държавна такса.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ :

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: